



CAN 2026 - Pósters: guía para autores y rúbricas de evaluación

1) Guía para autores

Objetivo: facilitar el envío de trabajos claros, evaluables y útiles para la comunidad neurológica. Deben reflejar trabajo real (en curso o finalizado) y presentar un mensaje clínico o científico comprensible.

Tipos de póster

- A) Trabajo de investigación (original, registro, serie, cohorte, ensayo, etc.).
- B) Reporte de caso/s (caso único o serie corta con enseñanza clínica).

A) Póster de investigación - estructura mínima obligatoria

Debe incluir, como mínimo:

- Objetivo/Pregunta (1-2 líneas, concreto).
- Métodos (diseño + población/criterios + variables principales + análisis básico).
- Resultados (datos concretos, aunque sean preliminares; pueden incluirse tablas/figuras).
- Conclusión (coherente con los resultados; sin extrapolar).
- Relevancia clínica/aporte (1-2 líneas: por qué importa para neurología).

Nota: deben comunicar resultados interpretables (numéricos o categóricos con denominador).

B) Reporte de caso/s - estructura mínima obligatoria

Debe incluir, como mínimo:

- Motivo de presentación (qué aporta / por qué vale la pena).
- Descripción clínica sintética + estudios clave (solo lo relevante).
- Razonamiento clínico / diagnóstico diferencial (2-4 bullets).
- Conducta/evolución (si aplica).
- Mensaje final (take-home) (1-3 bullets aplicables).

Causales de NO APTO (explícitas)

Investigación:

- Falta objetivo o métodos.
- No hay resultados interpretables (ni completos ni preliminares).
- Conclusiones no sustentadas por los datos.

Caso/s:

- Falta razonamiento/diagnóstico diferencial o mensaje de aprendizaje (take-home).
- Información insuficiente para interpretar el caso.

Consejos para subir calidad (sin complicar)

- Usar bullets y frases cortas; evitar párrafos largos.
- Definir un mensaje central.
- Evitar 'se discutirá/se presentará': describir qué se encontró.
- Conclusión sobria: lo que muestran los datos.



2) Rúbricas de evaluación

- Items (4): "Calidad de escritura y presentación", "Rigor científico", "Relevancia", "Originalidad".
- Escala por ítem: 0-3 (0 deficiente, 1 parcial, 2 adecuado, 3 muy bueno/excelente). Puntaje máximo: 12.
- Puntos de corte: Investigación APTO $\geq 7/12$; Caso/s APTO $\geq 8/12$. Candidato a 'Póster Destacado': $\geq 10/12$ y recomendación afirmativa del evaluador.

A) Investigación

ítem	¿Qué evalúa?	Anclas (0/1/2/3) - resumen
1) Calidad de escritura y presentación	Claridad, orden, síntesis y legibilidad.	0 ininteligible/faltan secciones; 1 se entiende a medias/desorden; 2 claro y ordenado; 3 excelente síntesis y estructura
2) Rigor científico	Coherencia objetivo-métodos-resultados-conclusión. Resultados interpretables (aunque preliminares).	0 sin método o sin resultados; 1 método insuficiente/resultados vagos; 2 método adecuado+datos; 3 método sólido+datos claros+conclusión robusta
3) Relevancia	Aporte para conocimiento o práctica neurológica.	0 irrelevante; 1 limitado/repetitivo; 2 útil para subgrupo; 3 alto potencial de cambio
4) Originalidad	Novedad de pregunta, enfoque, método, población o interpretación.	0 rutinario; 1 pequeño aporte; 2 novedoso; 3 muy original/alto impacto potencial

B) Reporte de caso/s

ítem	¿Qué evalúa?	Anclas (0/1/2/3) - resumen
1) Calidad de escritura y presentación	Claridad, orden, síntesis y legibilidad.	0 ininteligible/faltan secciones; 1 se entiende a medias; 2 claro y ordenado; 3 excelente síntesis y estructura
2) Rigor clínico / razonamiento	Construcción del diagnóstico diferencial, justificación de estudios y coherencia de conducta.	0 sin razonamiento/datos esenciales ausentes; 1 DDx superficial; 2 DDx razonable; 3 excelente razonamiento+integra evidencia
3) Relevancia / enseñanza	Valor del aprendizaje para la práctica (take-home aplicable).	0 sin enseñanza; 1 limitada; 2 clara y aplicable; 3 muy valiosa (red flags, pitfalls, manejo complejo)
4) Originalidad	Rareza o, en casos frecuentes, calidad del aprendizaje aportado.	0 sin aporte; 1 buena enseñanza; 2 poco frecuente/novedoso; 3 excepcional/muy ilustrativo



EN RESUMEN:

1) Para autores (qué cambia)

- **Dos tipos de pósters:**
 1. **Trabajo de investigación**
 2. **Reporte de caso/s**
- **Habrà una estructura mínima obligatoria** para cada tipo (para que el envío sea claro y comparable).
- **Se incorporan causales explícitas de “NO APTO”** (p. ej., investigación sin resultados interpretables; caso sin razonamiento/enseñanza).
- **No se exigen tablas o gráficos:** si los incluís, bien; pero lo importante es que los **resultados estén expresados con datos claros** (aunque sean preliminares).

2) Para evaluadores (cómo se evalúa y puntajes)

- **Dos rúbricas distintas:** una para **investigación** y otra para **caso/s**.
- **Se evalúan 4 ítems** (misma lógica en ambos):
 1. calidad de escritura/presentación, 2) rigor (científico o clínico), 3) relevancia, 4) originalidad.
- **Escala por ítem: 0 a 3** (0 deficiente, 1 parcial, 2 adecuado, 3 excelente).
- **Puntaje máximo:** 12 puntos.
- **Cortes sugeridos:**
 - Investigación: **APTO $\geq 7/12$**
 - Caso/s: **APTO $\geq 8/12$**
 - **Candidato a “Póster Destacado” $\geq 10/12$** + consideración de revisor.